Generalitat de Catalunya
Consell Interuniversitari de Catalunya
Oficina d'Accés a la Universitat

2020

Proves d'aptitud personal

Graus en educació infantil i primària

Competencia comunicativa y razonamiento crítico

Serie 3

Qualificació			TR
Secció 1	Part 1		
	Part 2		
Secció 2			
Secció 3			
Suma de les notes (qualificació sobre 100)			
Qualificació sobre 10			
Qualificació final			

Etiqueta de l'alumne/a

Ubicació del tribunal .....

Etiqueta de qualificació

Etiqueta del corrector/a

Esta prueba consta de tres secciones:

Sección 1. Comprensión lectora (cuestiones 1-8)
Sección 2. Expresión escrita (cuestión 9)
Sección 3. Dominio del sistema lingüístico (cuestión 10)

Tenga en cuenta las siguientes observaciones:

1. **Es obligatorio responder en castellano.**
2. **La prueba evalúa la capacidad de expresarse correctamente. Por este motivo, se penalizarán los errores de ortografía, de léxico, de morfología y de sintaxis con un descuento de 1 punto por error (el conjunto de la prueba tiene un valor de 100 puntos).**
3. **Escriba las respuestas en el espacio asignado. Puede utilizar las páginas 10 y 11 del cuaderno para hacer esquemas, borradores, etc., pero tenga en cuenta que no se corregirán en ningún caso.**

Sección 1. Comprensión lectora

Lea este texto y responda a las cuestiones que se plantean a continuación.

El día en que quizás empezó la ciencia

Cualquier verdad científica es revisable. Por definición. Es uno de los requerimientos del método. La verdad científica no se blinda contra la realidad de este mundo. Una verdad que siempre es compatible con la realidad puede ser incluso cierta (*mañana lloverá o no lloverá*), pero no es científica. La verdad científica debe correr el riesgo de ser desmentida por la realidad (*mañana lloverá* puede resultar falsa, pero es científica). En ciencia, cambiar de verdad no es una vergüenza o un descrédito, como ocurre con muchas otras formas de conocimiento. El cambio de opinión no se lamenta. Se celebra. En pocas palabras: en ciencia, ante la duda, la última palabra la tiene siempre la realidad. Lo que mejor hace la realidad es refutar: una sola excepción rompe la regla. La realidad es la máxima autoridad a la hora de refutar. En cambio, la confirmación de una regla necesita infinitos casos y nada impide que sea el caso siguiente el que lleve a la primera refutación. Por eso, el tiempo es la máxima autoridad para hacer confirmaciones. Pero la evidencia experimental no siempre ha tenido este trato prioritario. En otros tiempos podía primar el prestigio de quien sostenía la última verdad, una creencia, una tradición… Este cambio se produjo en el Renacimiento. La historia que contaré ocurrió en presencia de Galileo y bien podríamos considerar que ese día la ciencia moderna despegó. Es una historia poco conocida y las cosas quizás ocurrieron así.

Galileo Galilei tiene un amigo médico que acaba de hacer un descubrimiento turbador. Ha diseccionado un corazón humano y lo ha examinado cuidadosamente. Interpreta lo que ve. El corazón está dividido en cuatro cavidades separadas por una especie de válvulas. El problema es que, hasta ese momento, la última palabra sobre el tema es ni más ni menos que de Aristóteles. ¿Qué hacer? ¿Cómo comunicar su descubrimiento sin provocar la furia de toda la escolástica en pleno? ¿Qué clase de vanidad hace falta para romper con una creencia que ha perdurado durante siglos? Galileo mira a su amigo con expectación. Se trata de un pulso entre el peso de la autoridad vigente y la fuerza de una nueva evidencia. Galileo sugiere a su amigo que convoque a la intelectualidad de Florencia en la sala de anatomía y lo anima a comunicar su observación. El amigo no lo ve muy claro, pero accede a hacerlo. Y llega el día. En la impresionante sala troncocónica, Galileo está sentado en la primera fila, o sea, en el nivel más bajo, junto al cadáver recién diseccionado y de su amigo, que acaba de cortar el corazón limpiamente y sostiene una mitad en cada mano. A Galileo le brillan los ojos como a un niño, mientras repasa el semblante serio de las doscientas autoridades invitadas al acto. El médico anuncia con voz aguda y vibrante la nueva verdad. La máxima autoridad se levanta y rompe el silencio provocado por la osadía del médico. Con fuego en la mirada y una voz profunda dice:

—¿Acaso insinúas que Aristóteles miente?

Una ola de murmullos se propaga, dando la vuelta completa a la sala. El médico mira a Galileo, Galileo asiente con la cabeza. Impera un silencio atronador. Galileo consigue dominar los músculos de la sonrisa, pero sonríe con la mirada. El médico avanza hacia la primera autoridad con los brazos extendidos y medio corazón mirando hacia arriba en cada palma de la mano. La máxima autoridad baja la mirada lentamente y se enfrenta a la evidencia. Las otras autoridades vigentes y presentes contienen la respiración y miran expectantes a la autoridad suprema. La tensión se hace insoportable. La primera autoridad alza la mirada muy lentamente, respira hondo y recorre una por una las doscientas miradas presentes. Galileo sonríe ahora de oreja a oreja. Gana la evidencia. Quizá no sea la primera vez que ocurre, pero sí es la primera vez que se reconoce en público. Por fin, el médico también sonríe.

Traducción y adaptación de un texto de
Jorge Wagensberg. *Mètode*, 52 [en línea] (20 enero 2007)

Parte 1 (cuestiones 1-5)

Teniendo en cuenta el texto que ha leído, escoja la respuesta correcta en cada caso.

[15 puntos: 3 puntos por cada respuesta correcta, 0 puntos por las cuestiones no contestadas y –1,5 puntos por cada respuesta incorrecta.]

1. El artículo distingue entre *verdad* y *verdad científica*. ¿Cómo hay que entender esta distinción, según el autor?

a) La verdad científica es una afirmación planteada de manera que puede refutarse con argumentos científicos, empíricos; en cambio, la verdad es una afirmación común apta solo para la conversación informal.

b) La verdad científica es una máxima que ha formulado un científico; en cambio, la verdad es una máxima que puede haber dicho cualquier otra persona.

c) La verdad científica aporta datos precisos de una investigación, mientras que la verdad se basa en la sabiduría popular y perdura en el tiempo.

2. ¿Por qué el autor afirma que la realidad es una gran refutadora de verdades científicas?

a) Porque la naturaleza está llena de sorpresas e imprevistos, nunca sigue una pauta.

b) Porque hacen falta muchos casos para confirmar una regla científica y, en cambio, una sola excepción puede romperla.

c) Porque la realidad no deja que le impongan pautas ni reglas, sino que sigue su lógica interna e ingobernable.

3. Según el texto, ¿quién cree en las evidencias que demuestran que el corazón se divide en cuatro cavidades?

a) Aristóteles y Galileo Galilei, dos grandes autoridades en la comunidad científica del Renacimiento.

b) Solo Galileo Galilei y su amigo médico, los auténticos expertos en la materia.

c) Galileo Galilei, su amigo médico y, finalmente, toda la comunidad científica florentina.

4. La tesis global del artículo es que

a) la verdad científica tiene que fundamentarse solo en evidencias procedentes de autoridades de reconocido prestigio.

b) el método científico se basa en evidencias, y algunas de las nuevas evidencias pueden ser la base de teorías científicas rompedoras.

c) las viejas autoridades deben saber dejar paso a los jóvenes científicos que aportan puntos de vista innovadores.

5. En el artículo, el autor cambia el tiempo verbal predominante cuando empieza a explicar la escena que tiene lugar en la sala de anatomía de Florencia; deja de utilizar el pasado y utiliza sobre todo el presente de indicativo. ¿Cómo puede interpretarse este cambio?

a) Es una técnica narrativa que quiere producir un determinado efecto en el lector: quiere hacer que se sienta como un espectador más de la escena.

b) Usa el presente porque explica una escena relativamente reciente, más próxima a nosotros en el tiempo que las reflexiones introductorias.

c) Se explican los hechos en presente porque los descubrimientos de Galileo Galilei aún son útiles y vigentes para los cardiólogos de hoy.

Espai per al corrector/a		
Secció 1. Part 1	Qüestió 1	
	Qüestió 2	
	Qüestió 3	
	Qüestió 4	
	Qüestió 5	
	Total de les qüestions*	

3 punts per cada resposta correcta, 0 punts per les qüestions no contestades i –1,5 punts per cada resposta incorrecta.

* Aquest total no pot ser inferior a 0 punts.

Parte 2 (cuestiones 6-8)

Responda a las siguientes cuestiones, relativas al texto que ha leído, de manera sintética y con sus propias palabras. Escriba, como máximo, cincuenta palabras por respuesta.

[15 puntos: 5 puntos por cada respuesta si es correcta y está bien formulada; 2,5 puntos si es correcta pero falta o sobra información o tiene problemas de expresión, y 0 puntos si es incorrecta.]

6. En el artículo, Jorge Wagensberg reconstruye una escena histórica. Resúmala brevemente interpretando los gestos, las miradas y las sonrisas de los personajes que intervienen en ella.

7. Teniendo en cuenta la frase «En ciencia, cambiar de verdad no es una vergüenza o un descrédito, como ocurre con muchas otras formas de conocimiento», ¿cuáles podrían ser estos otros ámbitos en que se penalizan los cambios de opinión? Ponga un ejemplo y explíquelo.

8. Según el texto, ¿qué representaba la figura de Aristóteles en la sociedad florentina del Renacimiento?

Espai per al corrector/a		
Secció 1. Part 2	Qüestió 6	
	Qüestió 7	
	Qüestió 8	
	Suma	
	Descompte per faltes	
	Total de les qüestions	

5 punts per cada resposta si és correcta i està ben formulada; 2,5 punts si és correcta però hi manca o hi sobra informació o té problemes d'expressió, i 0 punts si és incorrecta.

Sección 2. Expresión escrita

[50 puntos. Se valorará la adecuación, la coherencia y la cohesión del texto.]

9. Escriba un artículo divulgativo para una publicación dirigida a estudiantes en el que defienda la importancia de basarse en evidencias científicas en vez de recurrir a opiniones de personalidades a la hora de tomar determinadas decisiones (en el ámbito de la salud, la gestión medioambiental o en cualquier otra cuestión que considere interesante). Puede relacionar sus reflexiones con las aportaciones de Jorge Wagensberg sobre el método científico, pero tenga en cuenta que debe elaborar un nuevo artículo que pueda entenderse de manera autónoma. Tiene que aportar conocimientos culturales propios: puede explicar algún hecho histórico o alguna vivencia personal que ilustre su punto de vista.

El artículo debe tener un título adecuado y una extensión de entre doscientas cincuenta y trescientas palabras. Anote al final el número de palabras que ha escrito.

Espai per al corrector/a			
Secció 2	Valoració global		
	Adequació	Objectiu	
		Gènere	
		Registre	
	Coherència	Estructura	
		Informació	
		Argumentació i valor afegit	
	Cohesió	Sintaxi	
		Puntuació	
		Connexió d'idees	
	Suma		
	Descompte per faltes		
	Total		

Sección 3. Dominio del sistema lingüístico

[20 puntos: 0,75 puntos por cada error detectado debidamente, 0,75 puntos por cada corrección adecuada y 0,5 puntos por cada justificación bien argumentada.]

10. El siguiente texto contiene varios errores lingüísticos. Utilizando las tablas que hay a continuación, detecte, corrija y justifique diez errores de ortografía, de léxico, de morfología, de sintaxis o de expresión. Para hacerlo, siga la siguiente pauta:

Error: Escriba la forma incorrecta, tal y como aparece en el texto.
Línea: Escriba en qué número de línea se encuentra el error.
Corrección: Escriba la forma correcta.
Justificación: Explique los motivos o la normativa que determinan que la forma es incorrecta.

Las actividades que desarrotllo durante la jornada no son especialmente complicadas, debo recoger los carnés, anotar los nombres en un documento —que luego hecho a la basura—, dar buena cara y sirvo agua a todo el que le pida. La verdad, no se ni porque me contratan; podría hacerlo cualquiera de los organizadores, pero seguramente creen que con una persona trabajando de asistente el acto tendrá más nivel. Incluso, si se trata de subir el listón, tendrían que empezar por poner la calefacción, arreglar los altavoces, comprovar que todas las sillas están en buen estado y imprimir los folletos de propaganda sin faltas de ortografía. Debo decir que, a pesar de todo, mientras paseaba por la sala no he oído ninguna queja de los asistentes, y no será porque no puedan quejarse que el acto es una tomadura de pelo… Me pregunto si es porque se conforman con lo que hay o lo que es peor, porque ya le parece bien. ¡Quien sabe!

1	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
2	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
3	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
4	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:

5	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
6	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
7	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
8	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
9	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
10	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:

Espai per al corrector/a		
Secció 3	1	
	2	
	3	
	4	
	5	
	6	
	7	
	8	
	9	
	10	
	Suma	
	Descompte per faltes	
	Total	

[Página para hacer esquemas, borradores, etc.]

[Página para hacer esquemas, borradores, etc.]

Etiqueta de l’alumne/a

Institut d’Estudis Catalans

L’Institut d’Estudis Catalans ha tingut cura de la correcció lingüística i de l’edició d’aquesta prova d’accés