Generalitat de Catalunya
Consell Interuniversitari de Catalunya
Oficina d'Accés a la Universitat

2026

Prova d'aptitud personal

Graus en Educació Infantil i en Educació Primària

Competencia comunicativa y razonamiento crítico

Serie 1

Qualificació			TR
Secció 1	Part 1		
	Part 2		
Secció 2			
Secció 3			
Suma de les notes (qualificació sobre 100)			
Qualificació sobre 10			
Qualificació final			

Etiqueta de l'estudiant

Ubicació del tribunal .....

Aula .....

Etiqueta de qualificació

Etiqueta de correcció

La prueba consta de tres secciones:

Sección 1. Comprensión lectora
Sección 2. Expresión escrita
Sección 3. Reflexión sobre la lengua escrita

Tenga en cuenta las siguientes observaciones:

1. **Es obligatorio responder en castellano.**
2. **Se evalúa la capacidad de expresarse correctamente. Por este motivo, se penalizarán los errores de ortografía, de léxico, de morfología y de sintaxis con un descuento de 1 punto por error (el conjunto de la prueba tiene un valor de 100 puntos).**
3. **Escriba las respuestas en el espacio asignado. Puede utilizar las páginas 10 y 11 para hacer esquemas, borradores, etc., pero tenga en cuenta que no se corregirán en ningún caso.**

Sección 1. Comprensión lectora

Lea este texto y responda a las cuestiones que se plantean a continuación.

Criterio

Todo el mundo tiene opiniones; opiniones sobre casi todo: sobre las guerras en curso, la liga de fútbol, las decisiones del Gobierno… Debe de ser un derecho, seguramente, pero no es un deber prestarles atención. Las opiniones vienen a ser hipótesis sobre determinadas cuestiones; y todo el mundo formula opiniones a cada momento, claro. Si no, no podríamos pensar ni actuar. Las opiniones son hipótesis circunstanciales, suposiciones descartables; por eso la mayoría no son importantes. Lo que es importante es el criterio.

El criterio es un argumento contrastado, una hipótesis que ha llegado a ser una tesis verificada. El criterio surge del estudio, de la observación atenta, de la acumulación de pruebas, de la jerarquización de conclusiones. Por eso nos acerca a la sabiduría; la opinión, no.

En realidad, suele opinar de cara a los demás quien tiene menos criterio. Los opinadores compulsivos, acostumbrados a soltar frivolidades por los codos, se pronuncian a diestro y siniestro. Normalmente lo hacen con voz fuerte, para hacerse notar, y llenan con palabras el vacío de sus pensamientos. Los detectas si escuchas en el metro, en esos programas televisivos de gritones maleducados y, sobre todo, si te sumerges en las redes sociales, que son el fórum de las opiniones innecesarias. La mayoría de las tertulias radiofónicas también son un ejemplo de ello. Casi cada vez que abordan un tema que conozco, me estremezco y concluyo provisionalmente que en los temas que desconozco también desvarían. ¿Cómo es posible que se equivoquen tanto y con tanto aplomo? Pues porque hablan mucho y sin criterio. Todo ello es la eclosión de la *omnología* fraudulenta, el banal parloteo de pontificadores de escaso rigor.

Ante cualquier hecho, el periodista inconsistente pregunta a la gente que se encuentra, toma dos opiniones contrapuestas y las sirve con pretendida imparcialidad. El resultado es que no se saca nada en claro: ¿qué valor tienen un par de opiniones precipitadas? Esta costumbre de interrogar al primero que pasa es lamentable. Si el periodista es poco profesional, remata la crónica con un comentario graciosillo o falsamente agudo.

En todo ello, hay poco criterio. Sobre los temas más variados, los medios y las redes vierten montañas de opiniones triviales o improvisadas, de escaso criterio, que no ayudan a configurar la posición de lectores o espectadores. Es preocupante, porque, a partir de aquí, debes decidir, votar, tomar partido… En medio de este ensordecedor desconcierto de opiniones irrelevantes, estaría bien un acuerdo fundamentado y armónico de criterios concertantes.

Goebbels —el ministro de propaganda nazi— sostenía que una verdad es una mentira repetida las veces suficientes. No es cierto, claro, pero, en este caso, da igual: no le interesaba establecer la verdad, sino que los demás tomasen como ciertas sus mentiras. Y lo consiguió. Me temo que, hoy, muchos Goebbels enmascarados enturbian la comprensión de nuestro presente, tan complejo. Corremos el riesgo de suplantar el criterio solvente con un chaparrón de opiniones triviales. Debatir es contrastar argumentos, comparar criterios.

Algunos temas como los transgénicos, el agua o la energía, la movilidad, la internalización de costes, el cambio climático, los parques eólicos, el modelo de ciudad, la equidad de género, el abandono forestal, los regímenes alimentarios, entre muchos otros, son cuestiones del discurso sostenibilista. Opiniones, hay tantas como se quiera. Pero ¿y criterio? Sin criterio no podremos construir la sostenibilidad. Necesitamos pensar en ello, escuchar a quienes saben del tema, debatirlo. Si tan solo sumamos opiniones de todo y de nada, obtendremos griterío de corrala, un corro de comadres y estratagemas de café.

La insostenibilidad del caduco sistema socioeconómico actual se hace evidente cada día que pasa y por eso necesitamos discutir fórmulas de cambio. Los expertos en sostenibilidad tienen propuestas que hacer. Por eso convendría que aflorasen diferentes criterios sobre los problemas más urgentes. Nos hace falta mucho criterio, de académico o de campesino, pero no meras opiniones de cualquier espontáneo.

Traducción y adaptación del texto de Ramon Folch «Criteri». *Abecedari socioecològic. Diccionari portàtil, parcial i accidental*. Valencia: Universitat de València, 2020, pp. 54-55

Parte 1

Teniendo en cuenta el texto que ha leído, escoja la respuesta correcta en cada una de las cinco cuestiones siguientes.

[15 puntos: 3 puntos por cada respuesta correcta, 0 puntos por las cuestiones no contestadas y –1,5 puntos por cada respuesta incorrecta]

1. ¿En qué ámbitos denuncia el artículo que hay un exceso de opinión?

a) En los espacios públicos, en las redes y en los medios de comunicación (como tertulias radiofónicas y crónicas informativas).

b) En los corros de comadres, las corralas, el metro, las tertulias, los cafés y las redes sociales.

c) En el ámbito de la sostenibilidad, porque los expertos no tienen suficiente criterio ni propuestas de valor.

2. El autor de este artículo analiza la costumbre de muchos periodistas de recoger opiniones contrapuestas de gente de la calle ante un hecho. ¿Qué piensa sobre esta práctica?

a) La considera adecuada porque los testimonios son los verdaderos expertos.

b) No la considera adecuada porque solamente recoge opiniones poco fundamentadas.

c) La considera adecuada porque si comparamos dos opiniones contrapuestas podemos extraer un criterio.

3. Goebbels, el ministro de propaganda de Hitler, afirmó que una verdad es una mentira dicha las veces suficientes. El autor del artículo defiende que esta afirmación no es cierta, pero que para el caso funciona. ¿Por qué?

a) Una mentira no se convierte en cierta aunque la repitamos muchas veces, pero acaba condicionando la opinión general.

b) Una mentira, si la repetimos muchas veces, puede hacernos reflexionar y hacernos ver la verdad.

c) Una mentira no se convierte en cierta aunque la repitamos muchas veces, pero una verdad sí que se convierte en mentira si la repetimos muchas veces.

4. El artículo argumenta que el sistema socioeconómico actual es insostenible. ¿Qué problemas de nuestra sociedad considera el autor que demandan cambios urgentes?

a) Señala las guerras en curso, la liga de fútbol y las decisiones que los gobiernos toman sin hipótesis ni tesis.

b) Denuncia sobre todo la falta de espíritu crítico y el hecho de que decidamos, votemos y tomemos partido con criterio, escuchando solamente opinadores que desbarran.

c) Apunta sobre todo cuestiones ecológicas, como los transgénicos, la emergencia climática o el abandono forestal.

5. ¿Cuáles son los objetivos principales del artículo?

a) Aclarar la diferencia entre opinión y criterio, y reivindicar la necesidad de debatir cómo hay que avanzar hacia modelos de sociedad sostenibles.

b) Denunciar a los opinadores porque dicen mentiras y no verifican sus informaciones, y reprender a los periodistas porque no son lo suficientemente responsables a la hora de dar información con criterio.

c) Elogiar el conocimiento experto de los sostenibilistas y denunciar a la gente que se deja entrevistar por la calle.

Espai per a la correcció		
Secció 1. Part 1	Qüestió 1	
	Qüestió 2	
	Qüestió 3	
	Qüestió 4	
	Qüestió 5	
	Total de les qüestions*	

3 punts per cada resposta correcta, 0 punts per les qüestions no contestades i –1,5 punts per cada resposta incorrecta.

* Aquest total no pot ser inferior a 0 punts.

Parte 2

Responda a las tres cuestiones siguientes, relativas al texto que ha leído, de manera sintética y con sus propias palabras. Para responder, utilice únicamente el espacio que hay debajo de cada cuestión.

[15 puntos: 5 puntos por cada respuesta si es correcta y está bien formulada; 2,5 puntos si es correcta pero falta o sobra información o tiene problemas de expresión, y 0 puntos si es incorrecta]

6. El artículo distingue entre opinión y criterio. Defina los dos conceptos y ponga un ejemplo de cada uno sobre un mismo tema (por ejemplo, el feminismo, el reciclaje, el deporte de élite, la moda rápida, etc.).

7. Explique tres tareas que hay que hacer para preparar su participación en un posible debate, con el propósito de aportar criterio.

8. En el artículo hay varias enumeraciones. Aporte una y explique cuál es su función en el texto.

Espai per a la correcció		
Secció 1. Part 2	Qüestió 6	
	Qüestió 7	
	Qüestió 8	
	Suma	
	Descompte per faltes	
	Total de les qüestions	

5 punts per cada resposta si és correcta i està ben formulada; 2,5 punts si és correcta però hi manca o hi sobra informació o té problemes d'expressió, i 0 punts si és incorrecta.

Sección 2. Expresión escrita

[50 puntos. Se valorará la adecuación, la coherencia y la cohesión del texto.]

Escriba una crítica de un programa real actual de un medio de comunicación o de las redes. Indique el medio o la plataforma en el que se puede ver o escuchar, explique la dinámica del programa y los contenidos que aborda, y exponga por qué aporta criterio o bien por qué ofrece opiniones sin fundamento. Puede compararlo con otro programa distinto.

Tiene que elaborar un texto periodístico crítico y argumentado, que pueda ser publicado en un periódico o revista de divulgación; debe tener título y una extensión de entre doscientas cincuenta y trescientas palabras. Anote al final el número de palabras que ha escrito.

Espai per a la correcció			
Secció 2	Valoració global		
	Adequació	Objectiu	
		Gènere	
		Registre	
	Coherència	Estructura	
		Argumentació	
		Coneixement i valor afegit	
	Cohesió	Sintaxi	
		Puntuació	
		Connexió d'idees	
	Suma		
	Descompte per faltes		
	Total		

Sección 3. Reflexión sobre la lengua escrita

[20 puntos: 0,5 puntos por cada error detectado debidamente, 0,75 puntos por cada corrección adecuada y 0,75 puntos por cada justificación bien argumentada]

El siguiente texto contiene varios errores de cultura general, ortografía, léxico, morfología, sintaxis, puntuación, adecuación, coherencia o cohesión. Detecte y corrija diez de estos errores y justifique su corrección en las tablas, utilizando la siguiente pauta:

Error: Escriba la forma incorrecta tal y como aparece en el texto.

Línea: Escriba en qué número de línea se encuentra el error.

Corrección: Escriba la forma correcta.

Justificación: Explique los motivos o la normativa que determinan que la forma es incorrecta.

Discurso de José Mujica, presidente de la República Oriental del Uruguay, en la cumbre Río+20, Conferencia de Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible

Pertenezco a un pequeño país de la costa del Pacífico muy bien dotado de recursos naturales. En mi país hay poco más de tres millones de habitantes, pero hay unas trece millones de vacas, de las mejores del mundo, y unos ocho ó diez millones de estupendas ovejas. Mi país es exportador de comida, de lácteos, de carne, es una llanura y casi el 90 % de su territorio es aprovechamiento.

Mis compañeros lucha mucho por las 8 horas de trabajo. Y ahora están consiguiendo las 6 horas, pero el que tiene 6 horas consigue dos curros; por lo tanto, trabaja más que antes. ¿Por qué? Porque tiene que pagar una gran cantidad de cuotas de la moto o del auto, y cuando se quiere acordar, es un viejo reumático —como yo— al que se la fué la vida.

Y uno se hace esta pregunta: ¿Ese es el destino de la vida humana? Estas cosas que digo son muy elementales: el desarrollo no puede ir en contra del Desarrollo. Tiene que ir a favor de la felicidad humana, del amor por la tierra, de las relaciones humanas, del cuidado con los hijos, de tener amigos, de tener lo superfluo.

Precisamente porque ese es el tesoro más importante que poseemos, la felicidad, cuándo luchamos por el medio ambiente, tenemos de recordar que el primer elemento del medio ambiente se nombra *felicidad humana*.

(20 de junio de 2012)

Adaptación de un fragmento del discurso del presidente José Mujica en la cumbre Río+20

1	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
2	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
3	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:

4	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
5	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
6	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
7	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
8	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
9	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:
10	*Error:*	*Línea:*	*Corrección:*	
	Justificación:			Total:

Espai per a la correcció				
Secció 3	1		7	
	2		8	
	3		9	
	4		10	
	5		Suma	
	6		Descompte per faltes	
			Total	

[Página para hacer esquemas, borradores, etc.]

[Página para hacer esquemas, borradores, etc.]

Etiqueta de l'estudiant

IEC
Institut d'Estudis
Catalans

L'Institut d'Estudis Catalans ha tingut cura de la correcció lingüística i de l'edició d'aquesta prova.